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РЕКОМЕНДАЦИИ

по исполнению адвокатами статьи 14 КПЭА

при невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии

Согласно ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Обобщенный анализ информации и дисциплинарной практики по вопросу срыва судебных заседаниях в связи с неявкой адвокатов Адвокатской палаты города Севастополя за 2019-2020 года свидетельствует о наличии нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре со стороны адвокатов Адвокатской палаты города Севастополя за указанный период. По результатам рассмотрения 7-ми обращений судей: 3 адвоката Адвокатской палаты города Севастополя уведомлены о неукоснительном соблюдении норм КПЭА и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, поскольку судьей не ставился вопрос о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности. 1 адвокат Адвокатской палаты города Севастополя решением Совета Адвокатской палаты города Севастополя признан виновным в нарушении требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ему назначена мера дисциплинарной ответственности в виде «замечания». В отношении 3-х адвокатов Адвокатской палаты города Севастополя прекращено дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Таким образом, можно сделать обобщенный анализ за период с 2018 года по 2020 год о том, что число срывов судебных заседаний в виду неявки адвоката без уважительных причин незначительно выросло, что свидетельствует о необходимости принятия мер со стороны Адвокатской палаты города Севастополя по доведению до сведения адвокатских образований о необходимости неукоснительного соблюдения требований Кодекса профессиональной этики адвоката и дачи рекомендаций адвокатам по надлежащему уведомлению суда об опоздании или невозможности явки в судебные заседания при наличии уважительных причин.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии со ст.49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов лиц привлекаемых к уголовной ответственности.

Защитник-адвокат является профессиональным участником уголовного судопроизводства и обязан при выполнении профессиональных обязанностей руководствоваться как процессуальным законодательством, так и нормами законодательства об адвокатской деятельности.

Приняв на себя полномочия защитника, адвокат возлагает на себя и процессуальные обязанности стороны в процессе, которую он представляет, в том числе, обязан являться по вызовам суда, соблюдать регламент и порядок судебного заседания. Являясь профессиональным участником уголовного судопроизводства, адвокат должен интересоваться назначением уголовных дел к слушанию, сообщать суду о расторжении соглашения на оказание юридической помощи и выяснять обстоятельства отказа подсудимого, осужденного от него в качестве защитника.

Адвокат обязан извещать суд о причинах своей неявки заблаговременно и представлять доказательства уважительности своего отсутствия в судебном заседании при всех обстоятельствах.

Уважительной причиной неявки адвоката может быть болезнь, иные жизненные ситуации, объективно препятствующие явке, либо участие в другом судебном заседании, имеющем приоритет.

Согласно Разъяснениям Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам от 16 февраля 2018 года № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года, следует, что в том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса; тяжесть предъявленного подзащитному обвинения; длительность содержания обвиняемого под стражей; сложность административного, гражданского дела и т.п.

В то же время данное обстоятельство (болезнь, занятость по другому делу и т.п.) не освобождает адвоката от исполнения обязанности заблаговременно (по возможности) уведомить суд о невозможности явки, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

В соответствие с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката не указан способ уведомления суда о неявке либо опоздании, что позволяет адвокату избрать его самостоятельно, позаботившись о том, чтобы его информация заблаговременно дошла до сведения суда, позволив принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать судебное заседание в отсутствие адвоката. Таким образом, подача ходатайства посредством почтового отправления непосредственно в день судебного заседания, сдача его (ходатайства) в канцелярию суда непосредственно перед началом судебного заседания и т.д., то есть способом, заведомо не предполагающим поступление информации судье до начала заседания – не может быть, как правило, признана надлежащим способом уведомления суда.

В связи с этим Совет обращает внимание адвокатов на необходимость более внимательного отношения к ответам на уведомительные телефонные звонки сотрудников аппарата суда относительно обстоятельств своего участия (не участия) в судебных заседаниях. Имеются случаи, когда адвокат на вопрос помощника судьи указывал на то, что примет участие в судебном заседании, но не являлся в него (в том числе и по уважительной причине), заранее не уведомив об изменившихся обстоятельствах своей занятости. Указанные обстоятельства не давали возможность суду заблаговременно принять меры по обеспечению лица защитником, что приводило к отложению судебных заседаний и затягиванию судебного разбирательства в целом. При своевременном сообщении адвокатом достоверной информации относительно своего участия (невозможности участия) указанной проблемы могло не возникнуть.

В Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» содержится указание на то, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

Таким образом, Совет рекомендует адвокатам постоянно осуществлять просмотр сайтов органов судебной власти, на которых можно отслеживать движение дела, в том числе даты назначенных судебных заседаний.

Совет отдельно обращает внимание адвокатов, что не могут быть приняты в качестве оправдывающих неявку доводы о решении не являться в судебное заседание по тактическим соображениям (в связи с невозможностью обеспечения явки свидетелей защиты в данное заседание либо для предоставления иных доказательств) или по причине предвзятого, по мнению адвоката, отношения судьи к стороне защиты (нежелании выслушивать и принимать ходатайства защиты и т.п.). Такие доводы, как правило, признаются дисциплинарными органами адвокатской палаты несостоятельными, поскольку в любой ситуации адвокат обязан руководствоваться Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями Совета ФПА РФ и региональной палаты, разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и нормами УПК РФ, предписывающими защитнику активно возражать и реагировать в установленном законом порядке на действия председательствующего.

Очевидно, что на нарушения со стороны суда адвокат вправе и обязан реагировать указанными в законе средствами: жалобами, ходатайствами, отводами, замечаниями в протокол судебного заседания и т.д. Отказ защитника от исполнения своих профессиональных обязанностей (в части необходимости личного участия в судебном заседании) даже по мотиву глубокого и непримиримого конфликта с судом, как протест имеющимся, по мнению адвоката, грубым и систематическим нарушениям закона со стороны судьи, как правило, невозможен. Иное может быть вызвано лишь исключительными обстоятельствами, с достоверностью свидетельствующими о том, что другим путем обеспечить грубо попираемое право на защиту доверителя не представляется возможным.

Совет вынужден напомнить, что не только неявка, но и опоздание адвоката в судебное заседание подрывает авторитет адвокатуры и может являться достаточным основанием для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Проявление уважения к суду и к другим участникам процесса заключается, в том числе, в явке адвоката в суд строго в назначенное время. Это является одним из необходимых условий соблюдения дисциплины судопроизводства. Между тем, в ряде случаев основанием для обращений судей о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности явилось пренебрежительное отношении адвоката к своим профессиональным обязанностям.

Совет считает необходимым напомнить о том, что обстоятельства болезни, занятости по другому делу и т.п. не освобождают адвоката от исполнения обязанности по возможности заблаговременно уведомить о наличии соответствующих уважительных причин неявки или опоздания, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Заблаговременное извещение особенно важно при участии в судах апелляционной и кассационной инстанций, где в течение дня рассматривается большое количество дел подряд, причем разным составом судей. При таком положении вещей даже опоздание адвоката в судебное заседание на 10-15 минут может повлечь необоснованную задержку, смещение по времени начала следующих судебных заседаний, а то и их отложение на другие даты.

Из объяснений адвокатов (по обстоятельствам соответствующих обращений судей в палату) усматривается, что они опаздывают в судебные заседания по различным обстоятельствам, в том числе и объективным. Однако нередко в качестве причин опоздания указываются сугубо субъективные причины, такие как забывчивость, неправильный расчет времени в пути и т.п. Очевидно, что подобные причины не могут быть приняты дисциплинарными органами адвокатской палаты во внимание, поскольку в профессиональной деятельности неуместны.

Совет считает необходимым напомнить, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ч.2 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» №63-ФЗ).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п.1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).